



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

Nr. 2784  
08.11.2005

Biroul permanent al Senatului  
Bp 376 14.11.2005

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2001 privind resursele acvatice vii, pescuitul și acvacultura*, inițiată de domnii deputați Dumitru Pardău, Adrian Semcu, Ionel Palăr, Marian Hoinaru și Romică Andreica, din Grupul parlamentar al PNL (BP. 376/2005).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă parlamentară are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 192/2001 privind resursele acvatice vii, pescuitul și acvacultura, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, astfel:

- la *art. 16 alin.(3)* să fie înlocuită sintagma "*administrație*" cu "*gestionar*", deoarece Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură este administrator unic, iar Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol și Administrația Rezervației Biosferei "Delta Dunării" sunt gestionari;

- abrogarea prevederii de la *art.56<sup>2</sup> alin.(1) lit. b)*, adică "*producerea, importul, confecționarea, deținerea sau comercializarea uneltelor de pescuit din plasă monofilament*" să nu mai fie incriminată ca infracțiune.

## II. Propuneri și observații

1. Este necesară reanalizarea textului propus pentru **art. 16 alin. (3)** din Legea nr. 192/2001, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 13 din același act normativ "***Dreptul de pescuit în bazinele piscicole naturale aparține statului și se atribuie de către Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, în calitate de administrator al resurselor acvatice vii, în conformitate cu prevederile prezentei legi***". Prin urmare, rezultă că numai reprezentantul statului, ca persoană juridică, având calitatea de administrator al resurselor acvatice vii, poate atribui persoanelor juridice dreptul de pescuit în bazine piscicole naturale.

Această concluzie se desprinde și din dispozițiile art. 22 din Legea nr. 192/2001 care prevăd că "***Gestionarii resurselor acvatice vii și beneficiarii dreptului de pescuit exercită cu personal specializat paza resurselor acvatice vii, a exploatării acestora, controlul activităților de pescuit, combaterea pescuitului ilegal, furturilor, distrugerilor și degradărilor***".

În aceste condiții, considerăm că *atribuirea dreptului de pescuit, în scop comercial, pentru persoanele juridice se poate face numai de către administrator, căruia îi revine sarcina ca în autorizația de pescuit prin care atribuie dreptul de pescuit să stabilească și limitele acestui drept, inclusiv numărul de permise de pescuit individual pe care persoanele juridice, autorizate în condițiile legii, le pot elibera pescarilor profesioniști care au calitatea de angajați sau de membri ai asociației.*

Observăm că, prin această reglementare, *se realizează, pe de o parte, o delimitare clară între atribuțiile și competențele administratorului și cele ale gestionarilor, precum și între atribuțiile și competențele gestionarilor și cele ale persoanelor juridice autorizate, iar pe de altă parte se stabilește că persoanele juridice pot să elibereze permise de pescuit individual numai în limitele dreptului conferit de administrator, gestionarii nedispunând de acest drept.*

2. Referitor la abrogarea dispozițiilor **art. 56<sup>2</sup> alin. (1) lit. b)** din Legea nr. 192/2001, considerăm că incriminarea în continuare a *faptei de producere, import, confecționare, deținere sau comercializare a uneltelor de pescuit din plasă monofilament* ca infracțiune de sine stătătoare este de natură să prevină săvârșirea unor fapte de natura celor prevăzute la lit. e) a aceluiași articol, "*pescuitul cu unelte din plasă monofilament*".

Prin incriminarea doar a faptei prevăzute la lit. e) a articolului menționat anterior, în opinia noastră se realizează protejarea faunei acvatice

în Delta Dunării, față de "*pesculitul cu unelte din plasă de monofilament*", însă dezideratul societății de apărare socială împotriva unor asemenea fapte, considerăm că se realizează pe deplin, mai ales sub aspectul prevenției, numai prin incriminarea și a faptelor de producere, importare, confeționare, deținere sau comercializare a uneltelor cu care se poate desfășura pescuitul din plasă monofilament.

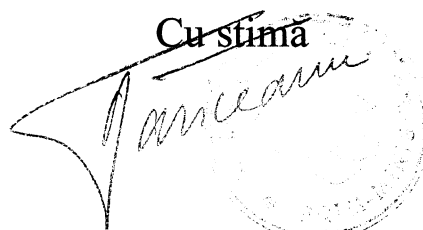
De asemenea, propunem luarea în considerare a *eliminării sintagmei "în Delta Dunării"* din textul prevederii art.56<sup>2</sup> alin.(1) lit.e).

3. Din punct de vedere al tehnicii legislative, pentru a fi în concordanță cu prevederile art. 57 și 58 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, era necesar ca *titlul propunerii și dispozițiile articolului unic să se refere doar la modificarea Legii nr. 192/2001*, propunerea legislativă neconținând prevederi de completare a acestui act normativ.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stîmă  
*Tăriceanu*



**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului